

[Many of the examples below have been used in our experiments and, most of the examples below, the (un)acceptability judgments are not provided.]

1. Split antecedence

- (1) a. ジョンがビルに FBI が彼らを調べていると告げたんだ。
「彼ら=ジョン+ビル」の解釈で。
b. ジョンがビルに先生があいつらを褒めていたと言ったんだ。
「あいつら=ジョン+ビル」の解釈で。
c. ジョンがビルに彼らの共同研究について相談したんだ。
「彼ら=ジョン+ビル」の解釈で。
d. ジョンがビルにあいつらの共同研究について相談したんだ。
「あいつら=ジョン+ビル」の解釈で。
- (2) a. トヨタが日産に FBI がそこを調べていると告げたんだ。
「そこ=トヨタ+日産」の解釈で。
b. トヨタが日産に FBI がその会社を調べていると告げたんだ。
「その会社=トヨタ+日産」の解釈で。
c. トヨタが日産にそこの共同事業について相談したんだ。
「そこ=トヨタ+日産」の解釈で。
d. トヨタが日産にその会社の共同事業について相談したんだ。
「その会社=トヨタ+日産」の解釈で。
- (3) a. ジョンがビルに彼の共同研究について相談したんだ。
「彼=ジョン+ビル」の解釈で。
b. ジョンがビルにあいつの共同研究について相談したんだ。
「あいつ=ジョン+ビル」の解釈で。
c. トヨタが日産にあそこの共同事業について相談したんだ。
「あそこ=トヨタ+日産」の解釈で。
d. トヨタが日産にあの会社の共同事業について相談したんだ。
「あの会社=トヨタ+日産」の解釈で。

2. BVA (I)

- (4) a. あの人がトヨタと日産に FBI がそこを調べていると告げたんだ。
b. あの人がどの大手証券会社にも FBI がその会社を調べていると告げたんだ。

3. A vs. So

- (5) a. *Schema₁
QP-ga [... a-re ... V-ta ... N]-cm V
BVA(QP, a-re)
b. *Schema₂
QP-ni [... a-re ... V-ta ... N]-ga V
BVA(QP, a-re)
- (6) a. ^{ok}Schema₁₋₁
QP-ga [... so-re ... V-ta ... N]-cm V
BVA (QP, so-re)
b. ^{ok}Schema₂₋₁
QP-ni [... so-re ... V-ta ... N]-ga V
BVA (QP, so-re)
- (7) この高校は ところが所有している広大な植物園で 有名だ。
そこには 卒業生が残っていた無数の花や木が 植わっている。

- (8) *Examples_{2-n}
 a. どの木にも あれを植えた卒業生の名前が 刻まれている。
 b. 90% 以上の木に あれを植えた卒業生の名前が刻まれているらしい。
- (9) ^{ok}Examples_{2-1-n}
 a. どの木にも それを植えた卒業生の名前が 刻まれている。
 b. 90% 以上の木に それを植えた卒業生の名前が刻まれているらしい。

(10)

| | Number of informants who accepted it ^{1, 2} | Mean Score | Standard Deviation |
|------|--|------------|--------------------|
| (8a) | 0 out of 20 | -1.80 | 0.40 |
| (8b) | 0 out of 20 | -2.00 | 0.00 |
| (9a) | 20 out of 20 | +2.00 | 0.00 |
| (9b) | 20 out of 20 | +1.95 | 0.22 |

- (11) a. トヨタさえが [そこ/*あそこ]の子会社]-を 推薦した。
 b. どの自動車会社が [そこ/*あそこ]の子会社]-を 推薦したの?
 c. どの自動車会社が [その/*あの]自動車会社の子会社]-を 推薦したの?
 d. (based on Ueyama 1998: ch.5 (80))
 [本を 開いた人]は みんな {それ/*あれ}を 買わなければならない。

4. BVA (II)

- (12) a. *Schema₁
 [NP ... so-ko ...]-ga QP-o V
 BVA(QP, so-ko)
- b. *Schema₂
 [NP [TP ... QP-o ... V-ta] N]-ga [NP ... so-ko ...]-o V
 BVA(QP, so-ko)
- (13) ^{ok}Schema₁₋₁ and ^{ok}Schema₂₋₁
 QP-ga [NP ... so-ko ...]-o V
 BVA(QP, so-ko)
- (14) a. ^{ok}Schema₁₋₂
 QP-o [... so-ko ...]-ga V
- b. ^{ok}Schema₁₋₃
 [... so-ko ...]-o QP-ga V
- (15) a. ^{ok}Example₁₋₁₋₁
トヨタさえが そこの子会社を 訴えた。
- b. *Example₁₋₁
そこの子会社が トヨタ{をさえ/さえを} 訴えた。
- c. ^{ok}Example₁₋₃₋₁
そこの子会社を トヨタさえが 訴えた。
- d. ^{ok}Example₁₋₂₋₁
トヨタ{をさえ/さえを} そこの子会社が 訴えた。

¹ In the experiments whose results are reported in this handout, the informants are asked, mostly on-line, how acceptable they find each example on the survey sheet/page (under a specified interpretation). Each example is judged on the 'scale' given in (i), and the five choices get computed as in (ii), with "-2" corresponding to "Bad" and "+2" to "Good" although the survey sheet/page does not indicate the numeric values assigned to the five radio buttons.

(i) Bad <=====> Good
 o o o o o
 (ii) -2, -1, 0, +1, +2

The experiments reported here are still at a preliminary stage in terms of their general 'design'. In light of the considerations given in the "main handout," however, their results must nonetheless be significant. "-2" and "+2" above correspond to "0" and "1" in the "main handout."

² The score of "+1" or "+2" is taken in the context of this particular exposition as the example being judged to be acceptable.

- e. *Example₂₋₁
[去年日産がトヨタ{をさえ/さえを} 訴えた裁判]が そこを倒産に追いやった。
- (16) a. ^{ok}Example₁₋₁₋₁
トヨタさえが そこの子会社を 訴えた。
- b. *Example₁₋₁
そこの子会社が トヨタ{をさえ/さえを} 訴えた。
- c. ^{ok}Example₁₋₃₋₁
そこの子会社を トヨタさえが 訴えた。
- d. ^{ok}Example₁₋₂₋₁
トヨタ{をさえ/さえを} そこの子会社が 訴えた。
- e. *Example₂₋₁
[去年日産がトヨタ{をさえ/さえを} 訴えた裁判]が そこを 倒産に追いやった。

(17)

| | Number of informants who accepted it | Mean Score | Standard Deviation | Corresponds to: |
|-------|--------------------------------------|------------|--------------------|--|
| (16a) | 30 out of 30 | +2.00 | 0.00 | ^{ok} Schema _{1/2} in (13) |
| (16b) | 3 out of 29 | -1.66 | 1.03 | *Schema ₁ in (12a) |
| (16c) | 25 out of 29 | +1.31 | 1.23 | ^{ok} Schema _{1/2} in (14b) |
| (16d) | 25 out of 29 | +1.55 | 1.10 | ^{ok} Schema _{1/2} in (14a) |
| (16e) | 2 out of 28 | -1.54 | 1.09 | *Schema ₂ in (12b) |

- (18) a. トヨタだけが そこの子会社を 訴えた。
- b. そこの子会社が トヨタをだけ 訴えた。
- c. そこの子会社を トヨタだけが 訴えた。
- d. トヨタをだけ そこの子会社が 訴えた。
- e. [去年日産がトヨタをだけ 訴えた裁判]が そこを 倒産に追いやった。

(19)

| | Number of informants who accepted it | Mean Score | Standard Deviation | Corresponds to: |
|--------------------|--------------------------------------|------------|--------------------|--|
| (18a) | 26 out of 26 | +1.96 | 0.19 | ^{ok} Schema _{1/2} in (13) |
| (18b) ³ | 1 out of 25 | -1.68 | 0.88 | *Schema ₁ in (12a) |
| (18c) | 24 out of 26 | +1.50 | 1.08 | ^{ok} Schema _{1/2} in (14b) |
| (18d) | 18 out of 24 | +1.12 | 1.33 | ^{ok} Schema _{1/2} in (14a) |
| (18e) | 5 out of 23 | -1.04 | 1.65 | *Schema ₂ in (12b) |

- (20) a. 10以上の自動車会社が そこの子会社を 訴えた。
- b. そこの子会社が 10以上の自動車会社を 訴えた。
- c. そこの子会社を 10以上の自動車会社が 訴えた。
- d. 10以上の自動車会社を そこの子会社が 訴えた。
- e. [去年日産が10以上の自動車会社を訴えた裁判]が そこを倒産に追いやった。

(21)

| | Number of informants who accepted it | Mean Score | Standard Deviation | Corresponds to: |
|-------|--------------------------------------|------------|--------------------|--|
| (20a) | 27 out of 27 | +1.93 | 0.26 | ^{ok} Schema _{1/2} in (13) |
| (20b) | 2 out of 27 | -1.59 | 0.95 | *Schema ₁ in (12a) |
| (20c) | 20 out of 27 | +1.30 | 1.21 | ^{ok} Schema _{1/2} in (14b) |
| (20d) | 22 out of 27 | +1.26 | 1.40 | ^{ok} Schema _{1/2} in (14a) |
| (20e) | 6 out of 27 | -1.00 | 1.49 | *Schema ₂ in (12b) |

³ The low acceptability of (18b) cannot be attributed simply to the *NP-o-dake* sequence, which some speakers find marginal. Six out of the 24 speakers in fact marked (18d), which also contains the *NP-o-dake* sequence, as "-1" or "-2," and none of them accepted (18b), which is as expected if these speakers do not like the *NP-o-dake* sequence. Eighteen out of the 24 speakers however accepted (18d); hence they can accept the *NP-o-dake* sequence. None of those 18 speakers, however, accepted (18b). This suggests that the status of (18b) for those 18 speakers cannot be attributed simply to the *NP-o-dake* sequence.

5. The OS with 'resumption'

- (22) (Cf. (16).)
- トヨタさえが そこの子会社を 訴えた.
 - そこの子会社が トヨタ{をさえ/さえを} 訴えた.
 - そこの子会社を トヨタさえが そこを 訴えた.
 - トヨタ{をさえ/さえを} そこの子会社が そこを 訴えた.
- (23) (Cf. (22).)
- トヨタさえが そこの子会社に 文句を言った.
 - そこの子会社が トヨタにさえ 文句を言った.
 - そこの子会社に トヨタさえが 文句を言った.
 - トヨタにさえ そこの子会社が 文句を言った.
- (24) (Cf. (23).)
- トヨタさえが そこの子会社に 文句を言った.
 - そこの子会社が トヨタにさえ 文句を言った.
 - そこの子会社に トヨタさえが そこに 文句を言った.
 - トヨタにさえ そこの子会社が そこに 文句を言った.
- (25) (Cf. (18).)
- トヨタだけが そこの子会社を 訴えた.
 - そこの子会社が トヨタをだけ 訴えた.
 - そこの子会社を トヨタだけが そこを 訴えた.
 - トヨタをだけ そこの子会社が そこを 訴えた.
- (26) (Cf. (20).)
- 10以上の自動車会社が そこの子会社を 訴えた.
 - そこの子会社が 10以上の自動車会社を 訴えた.
 - そこの子会社を 10以上の自動車会社が そこを 訴えた.
 - 10以上の自動車会社を そこの子会社が そこを 訴えた.
 - [去年日産が 10以上の自動車会社を訴えた裁判]が そこを倒産に追いやった.
- (27)
- そこを支援していた会社に トヨタさえが そこに 文句を言った.
 - そこを支援していた会社を トヨタだけが そこを 訴えた.
 - そこを支援していた会社を 10以上の自動車会社が そこを 訴えた.
- (28)
- そこを支援していた会社に トヨタさえが 文句を言った.
 - そこを支援していた会社を トヨタだけが 訴えた.
 - そこを支援していた会社を 10以上の自動車会社が 訴えた.
- (29)
- トヨタにさえ そこを支援していた会社が 文句を言った.
 - トヨタをだけ そこを支援していた会社が 訴えた.
 - 10以上の自動車会社を そこを支援していた会社が 訴えた.
- (30)
- トヨタにさえ そこを支援していた会社が そこに 文句を言った.
 - トヨタをだけ そこを支援していた会社が そこを 訴えた.
 - 10以上の自動車会社を そこを支援していた会社が そこを 訴えた.
- (31) With BVA(ほにやららさえ, そこ):
- ほにやららさえが そこのほにやららに ほにやららした.
 - そこのほにやららが ほにやららにさえ ほにやららした.
 - そこのほにやららに ほにやららさえが ほにやららした.
 - ほにやららにさえ そこのほにやららが ほにやららした.
- (32) With BVA(ほにやららだけ, そこ):
- ほにやららだけが そこのほにやららに ほにやららした.
 - そこのほにやららが ほにやららにだけ ほにやららした.

- c. そこのほにやららに ほにやららだけが ほにやららした。
d. ほにやららにだけ そこのほにやららが ほにやららした。
- (33) With BVA(55%以上のほにやらら, そこ):
a. 55%以上のほにやららが そこのほにやららに ほにやららした。
b. そこのほにやららが 55%以上のほにやららに ほにやららした。
c. そこのほにやららに 55%以上のほにやららが ほにやららした。
d. 55%以上のほにやららに そこのほにやららが ほにやららした。
- (34) With BVA(ほにやららさえ, そこ):
a. ほにやららさえが そこのほにやららを ほにやららした。
b. そこのほにやららが ほにやらら(を)さえ ほにやららした。
c. そこのほにやららを ほにやららさえが ほにやららした。
d. ほにやらら(を)さえ そこのほにやららが ほにやららした。
- (35) With BVA(ほにやららだけ, そこ):
a. ほにやららだけが そこのほにやららを ほにやららした。
b. そこのほにやららが ほにやららをだけ ほにやららした。
c. そこのほにやららを ほにやららだけが ほにやららした。
d. ほにやららをだけ そこのほにやららが ほにやららした。
- (36) With BVA(55%以上のほにやらら, そこ):
a. 55%以上のほにやららが そこのほにやららを ほにやららした。
b. そこのほにやららが 55%以上のほにやららを ほにやららした。
c. そこのほにやららを 55%以上のほにやららが ほにやららした。
d. 55%以上のほにやららを そこのほにやららが ほにやららした。
- (37) With BVA(ほにやららさえ, そこ):
a. そこのほにやららに ほにやららさえが そこに ほにやららした。
b. ほにやららにさえ そこのほにやららが そこに ほにやららした。
- (38) With BVA(ほにやららだけ, そこ):
a. そこのほにやららに ほにやららだけが そこに ほにやららした。
b. ほにやららにだけ そこのほにやららが そこに ほにやららした。
- (39) With BVA(55%以上のほにやらら, そこ):
a. そこのほにやららに 55%以上のほにやららが そこに ほにやららした。
b. 55%以上のほにやららに そこのほにやららが そこに ほにやららした。
- (40) With BVA(ほにやららさえ, そこ):
a. そこのほにやららを ほにやららさえが そこを ほにやららした。
b. ほにやらら(を)さえ そこのほにやららが そこを ほにやららした。
- (41) With BVA(ほにやららだけ, そこ):
a. そこのほにやららを ほにやららだけが そこを ほにやららした。
b. ほにやららをだけ そこのほにやららが そこを ほにやららした。
- (42) With BVA(55%以上のほにやらら, そこ):
a. そこのほにやららを 55%以上のほにやららが そこを ほにやららした。
b. 55%以上のほにやららを そこのほにやららが そこを ほにやららした。
- (43) a. 55%以上のほにやららが そこをほにやららしたほにやららを ほにやららした。
b. そこをほにやららしたほにやららを 55%以上のほにやららが ほにやららした。
c. そこをほにやららしたほにやららを 55%以上のほにやららが そこを ほにやららした。
- (44) a. そこをほにやららしたほにやららが 55%以上のほにやららを ほにやららした。
b. 55%以上のほにやららを そこをほにやららしたほにやららが ほにやららした。
c. 55%以上のほにやららを そこをほにやららしたほにやららが そこを ほにやららした。

6. Appendix I: *zibunzisin*

(45) **Examples*_{1-n}

- a. ジョンは メア리가 自分自身に 惚れていると 思い込んでいた。
 b. ジョンは メア리가 自分自身を 推薦したと 思い込んでいた。

(46) **Schema*₂

[[NP-2-ga *zibunzisin*-o V-ru/ta to V-ta] NP1]-wa ...
 NP1=*zibunzisin*

(47) **Example*_{2,1}

チョムスキーが 自分自身を推薦すると 思い込んでいたジョンは、
 チョムスキーが ビルを推薦したと知って 愕然とした。

(48) The judgments on (45) and (47) by 69 informants (43 non-linguists and 26 linguists (including graduate students))

| | Number of informants who accepted it ⁴ | Mean Score | Standard Deviation |
|-------|---|------------|--------------------|
| (45a) | 37 out of 68 | +0.49 | 1.44 |
| (45b) | 25 out of 67 | -0.19 | 1.51 |
| (47) | 41 out of 69 | +0.59 | 1.53 |

(49) Non-Linguists only

| | Number of informants who accepted it | Mean Score | Standard Deviation |
|-------|--------------------------------------|------------|--------------------|
| (45a) | 23 out of 43 | +0.60 | 1.40 |
| (45b) | 14 out of 42 | -0.24 | 1.49 |
| (47) | 28 out of 43 | +0.77 | 1.44 |

(50) Linguists only

| | Number of informants who accepted it | Mean Score | Standard Deviation |
|-------|--------------------------------------|------------|--------------------|
| (45a) | 14 out of 25 | +0.28 | 1.48 |
| (45b) | 11 out of 25 | -0.12 | 1.53 |
| (47) | 13 out of 26 | +0.31 | 1.61 |

(51)

| | Number of informants who accepted it | Mean Score | Standard Deviation |
|-------|--------------------------------------|------------|--------------------|
| (45a) | 8 out of 12 | +0.58 | 1.38 |
| (45b) | 6 out of 12 | +0.17 | 1.62 |
| (47) | 6 out of 12 | +0.50 | 1.61 |

7. Appendix II: *otagai*

- (52) a. 春の暖かな風がお互いをとても幸せな気持ちにした。
 b. お互いが満足なら、僕は文句を言わないつもりだ。

(53) a. **Schema*₃

[*Otagai*-no N]-ga NP-o/ni V
 NP=*otagai*, with the reciprocal interpretation.

b. **Schema*₄

[*Otagai*-no N]-ga [NP1-ga NP2-o/ni V-ta to] V-ta
 NP2=*otagai*, with the reciprocal interpretation.

- (54) a. (=Saito 2003: (8b), which is marked as "*?." I have added *-ga mondai nandesu* here.)
 お互いの先生が 彼らを批判したことが 問題なんです。
 b. (=Saito 2003: (11a), which is marked as "*?")
 お互いの先生が [田中が彼らを批判したと] 言った (こと)

- (55) a. お互いの恋人が ジョンとビルに 言い寄ったことが 今回の事件のきっかけです。

⁴ Some informants did not provide their judgments on some of the examples.

b. お互いの先生が [チョムスキーが彼らを誉めていると] 思い込んでいたんです。

(56) *Schema₄
 NP1-ga [NP-2-ga otagai-o/ni V-ta to] V-ta
 NP2=/otagai

(57) (Cf. (56).)
 (=Hoji 1997/2006: (7))

- a. [ジョンとビル]₁-は [CP メアリが お互いに惚れていると] 思い込んでいた。
 b. [ジョンとビル]₁-は [チョムスキーが 何故お互いを 推薦したのか] わからなかった。

(58) *Examples

- a. John and Mary think Bill loves each other.
 b. John and Mary thought Bill had recommended each other for that position.
 c. John and Mary had no idea why Chomsky had recommended each other.

(59)

| | Number of informants who accepted it ⁵ | Mean Score | Standard Deviation |
|-------|---|------------|--------------------|
| (52a) | 16 out of 18 | +1.56 | 1.12 |
| (52b) | 18 out of 18 | +1.89 | 0.31 |
| (54a) | 12 out of 18 | +0.89 | 1.15 |
| (54b) | 7 out of 18 | -0.22 | 1.47 |
| (55a) | 16 out of 19 | +1.42 | 0.88 |
| (55b) | 9 out of 18 | +0.17 | 1.54 |
| (57a) | 15 out of 18 | +1.22 | 1.13 |
| (57b) | 15 out of 18 | +1.06 | 1.35 |

⁵ As before, the score of "+1" or "+2" is taken in the context of this particular exposition as the example being judged to be acceptable.